



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 78 GŽ-3885/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sud drugoga stupnja u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dubravke Burcar, predsjednice vijeća, Jadranke Matić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ksenije Jakovčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Hrvoja Klobučara iz Biškupca Zelinskog, Ulica kralja Zvonimira 22, OIB: 56091036751, pokrenutom po prijedlogu FINA-e, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-221/22-6 od 6. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. studenoga 2022.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-221/22-6 od 6. listopada 2022. i predmet se vraća sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača HRVOJEKLOBUČAR, ULICA KRALJA ZVONIMIRA 22, BIŠKUPEC ZELINSKI, OIB: 56091036751

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača HRVOJE KLOBUČAR, ULICA KRALJA ZVONIMIRA 22, BIŠKUPEC ZELINSKI, OIB: 56091036751

III. Oslobađa se potrošač HRVOJE KLOBUČAR, ULICA KRALJA ZVONIMIRA 22, BIŠKUPEC ZELINSKI, OIB: 56091036751 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-415-02/2019-001/01625, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487  
zaprimljena 03.07.2019., glavnica: 2.372,82 kn, kamata: 3,45 kn, trošak: 0,00 kn  
2. osnova broj OVR-3923/16, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB
- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487  
zaprimljena 26.06.2020., glavnica: 100,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn  
3. osnova broj OVRV-260/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, COPIĆ KREŠIMIR, DUGO SELO
- vjerovnik (1) Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Koledovčina 1, Zagreb, Hrvatska, OIB:54189804734  
zaprimljena 07.09.2018., glavnica: 9.790,69 kn, kamata: 2.715,00 kn, trošak: 844,73 kn. Datum prestanka izvršenja:11.03.2022.
- 4. osnova broj OV-690/08 NSD, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RAČKI BRANKA, SVETI IVAN ZELINA
- vjerovnik (1) Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska,  
OIB: 92963223473  
zaprimljena 12.02.2013., glavnica: 3.333,34 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn.  
Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.
- 5. osnova broj OV-690/08, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RAČKI BRANKA, SVETI IVAN ZELINA
- vjerovnik (1) Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 92963223473  
zaprimljena 06.10.2012., glavnica: 3.333,34 kn, kamata: 383,29 kn, trošak: 0,00 kn.  
Datum prestanka izvršenja:04.08.2018.
- 6. Potraživanja vjerovnika Financijske agencije Zagreb, Ulica grada Vukovara 70  
OIB: 85821130368, koja se odnose na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 3.107,00 kuna, po osnovama:
  - Osnova broj OVR-3923/16, iznos 50,00 kn
  - Osnova broj OV-1696/2013 JAM2, iznos 182,00 kn
  - Osnova broj OV-2138/12 JAM, iznos 182,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 JAM, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD, iznos 240,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD-, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD-1, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD-2, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD-3, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11 NSD-5, iznos 202,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11-NSD-1, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11-1 NSD, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-2468/11-4 NSD, iznos 182,00 kn
  - Osnova broj OV-3855/11 NSD, iznos 182,00 kn
  - Osnova broj OV-3855/11-NSD, iznos 247,00 kn
  - Osnova broj OV-690/08, iznos 175,00 kn
  - Osnova broj OV-690/08 NSD, iznos 175,00 kn

- Osnova broj OVRV-1170/12 NSD, iznos 65,00 kn“.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., dalje: ZPP). Predlaže da sud drugoga stupnja obustavi ovaj postupak ili da ukine prvostupanjsko rješenje i da predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci pobijanog rješenja pozivom na odredbe materijalnog prava sadržane u čl. 79. st. 2. i st. 3., čl. 79.a, čl. 79.g st. 1. i 4. i čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. broj 100/15. i 67/18., dalje: ZSP) u bitnome obrazlažući da je nakon provedenog dokazanog postupka utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zbog čega da su, u smislu navedenih odredbi materijalnog prava, ispunjene pretpostavke za donošenje odluke kakva je donesena.

5. Žalitelj ističe da je pogrešno utvrđenje suda prvoga stupnja da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn i to jer da suprotno proizlazi iz činjenica koje je sud utvrdio pod točkom 13. obrazloženja, uz što da je potrošač kupoprodajnim ugovorima od 11. travnja 2022. i rješenjem o nasljeđivanju od 7. svibnja 2000. stekao dvije nekretnine. Također ističe da u takvoj situaciji nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 79.g ZSP, već, eventualno odredbe 79.h toga Zakona, pod pretpostavkom da se uopće radi o poštenom potrošaču, odnosno da nema mjesta primjeni čl. 2. st. 1. u vezi s čl. 79.c st. 3. i u vezi s čl. 79.m alineja 5. istog Zakona.

6. U vezi s tim navodima valja reći da je čl. 2. st. 1. ZSP propisano da je cilj toga Zakona da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

7. Sud prvoga stupnja u konkretnom slučaju, kako se pravilno navodi u žalbi, poštenje potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP nije ispitao i cijenio u smislu te zakonske odredbe pa je time počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP zbog koje nije moguće ispitati pravilnost primjene prava u konkretnom slučaju.

8. Nadalje, iz činjeničnih utvrđenja suda prvoga stupnja proizlazi da je potrošač zaposlen jer ostvaruje redovna primanja, uz što ostvaruje i dohodak od imovine i imovinskih prava, pri čemu tuženik u žalbi točno računa mjesečni prosjek tih primanja za svaku godinu koju je sud uzeo u obzir, što sud propušta učiniti. Imajući stoga na umu da je sud samo naveo koliko je potrošač po tim osnovama ostvario u periodu od

2019. do zaključno kolovoza 2021., a nije obrazložio kako i zašto unatoč iznosima za koje je utvrdio da je potrošač u tom periodu ostvario zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, to pobijanu odluku ni u ovom dijelu nije moguće ispitati.

9. Točno se navodi u žalbi da potrošač po pozivu nije prijavio svoju imovinu, ali nije točno da je zbog toga sud, u trenutku donošenja pobijanog rješenja, pogrešno utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnina. Naime, obvezu prijaviti imovinu potrošača u postupku kakav je predmetni, a u svrhu pravilnog utvrđivanja odlučnih činjenica, imaju i vjerovnici i to u roku propisanom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP. Stoga kada žalitelj ima saznanje o činjenici da je potrošač stekao neke nekretnine na kojima nije upisao vlasništvo u zemljišnim knjigama, a dokaze za to ne dostavi sudu u zakonom propisnom roku, već te činjenice i dokaze kojima dokazuje istinitost istih dostavi teku uz žalbu, to iznošenje tih podataka i dostavljane dokaza u žalbi predstavlja iznošenje novih činjenica i dokaza što u žalbenoj fazi postupka nije dopušteno pa ove navode drugostupanjski sud stoga nije ni razmatrao. Time je u smislu tih novih činjenica i dokaza neosnovano pozivanje na povredu iz čl. 354. st. 2. točka 11. ili čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP.

10. Shodno rečenom pobijano je rješenje valjalo ukinuti na temelju čl. 380. točka 3. ZPP jer ne sadrži razloge o poštenju potrošaču, kao ni jasne razloge za zaključak da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zbog čega se ne može ispitati niti pravilnost primjene prava na kojem sud temelji svoju odluku.

U Zagrebu 29. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća:  
Dubravka Burcar

Broj zapisa: **eb315-797a7**

Kontrolni broj: **08f3f-8c38d-ec02f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Burcar, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.